

# Haalbaarheid van een disposal fee voor textielrecycling

Presentatie conceptrapport  
TOR result 2.5

6 september 2019, Utrecht



RVO

**SYMPANY**  
GEEF GOED DOOR

**Ffact**

strategy &  
implementation

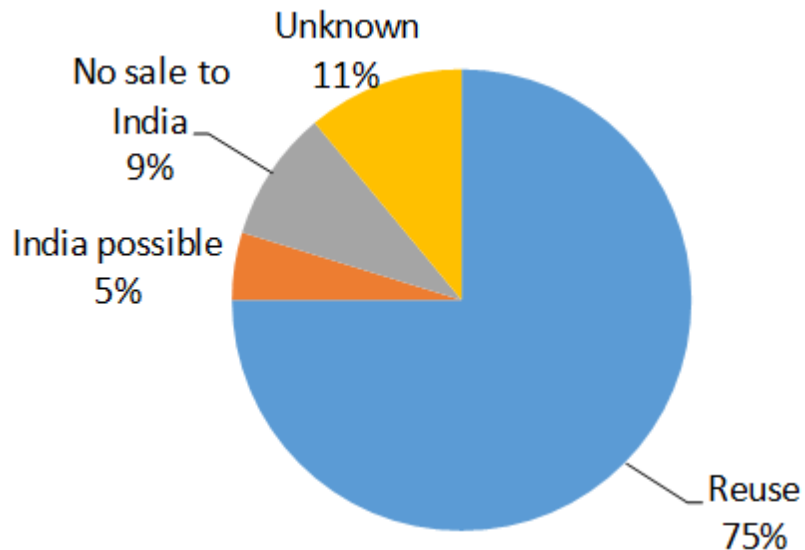
## 1 Aanleiding van deze presentatie

- 1 Afronding van laatste deel van projectdelen van FFact in FBK
  - TOR 2.1 Massabalans Sympany
  - TOR 2.2 Textiel gerecycled in Panipat
  - TOR 2.5 Disposal fee, is een recyclingbijdrage haalbaar?
  
- 2 Conceptrapport 17.008 Over TOR 2.5, d.d. 30 augustus 2019
  - Onderdeel 1 - overzicht van voorbeelden
  - Onderdeel 2 - scenario's
  - Onderdeel 3 - workshop (later in 2019 gepland)

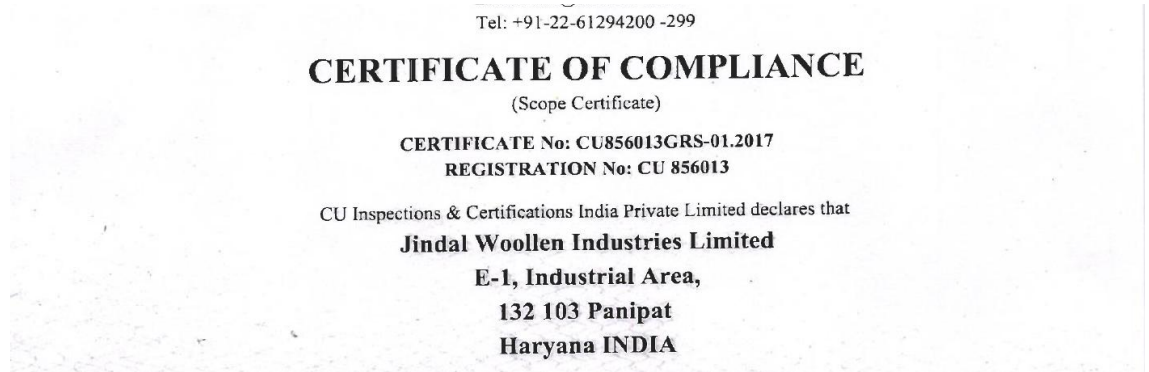
‘van inventarisatie naar concrete actie’

## 1. Inventarisatie vanuit perspectief van Sympany (result 2.1 – 2.2)

- Massabalans inzichtelijk, sorteerlocaties werken mee aan tracking
- Recycling is traceerbaar te maken, ca. 5% ofwel 1 mln kg naar India
- Recycling is aantoonbaar sociaal (ethisch) en duurzaam uit te voeren
- Dit brengt kosten met zich mee omdat het 'tegen de markt in' gaat
- Nu dragen de 'koplopers' in de keten de kosten



# Productie van gerecycled garen onder GRS certificaat vindt plaats in Panipat



### 2. Wat wil Europa met textiel en Extended Producer Responsibility (EPR)

- Kaderrichtlijn Afval aangepast en regels voor EPR
- Voor 2025 moet er op gebied textiel wat gebeuren
  - Gescheiden inzameling (en doelen totaal huishoudelijk)
  - Stimuleren hergebruik en doelen vaststellen voor recycling

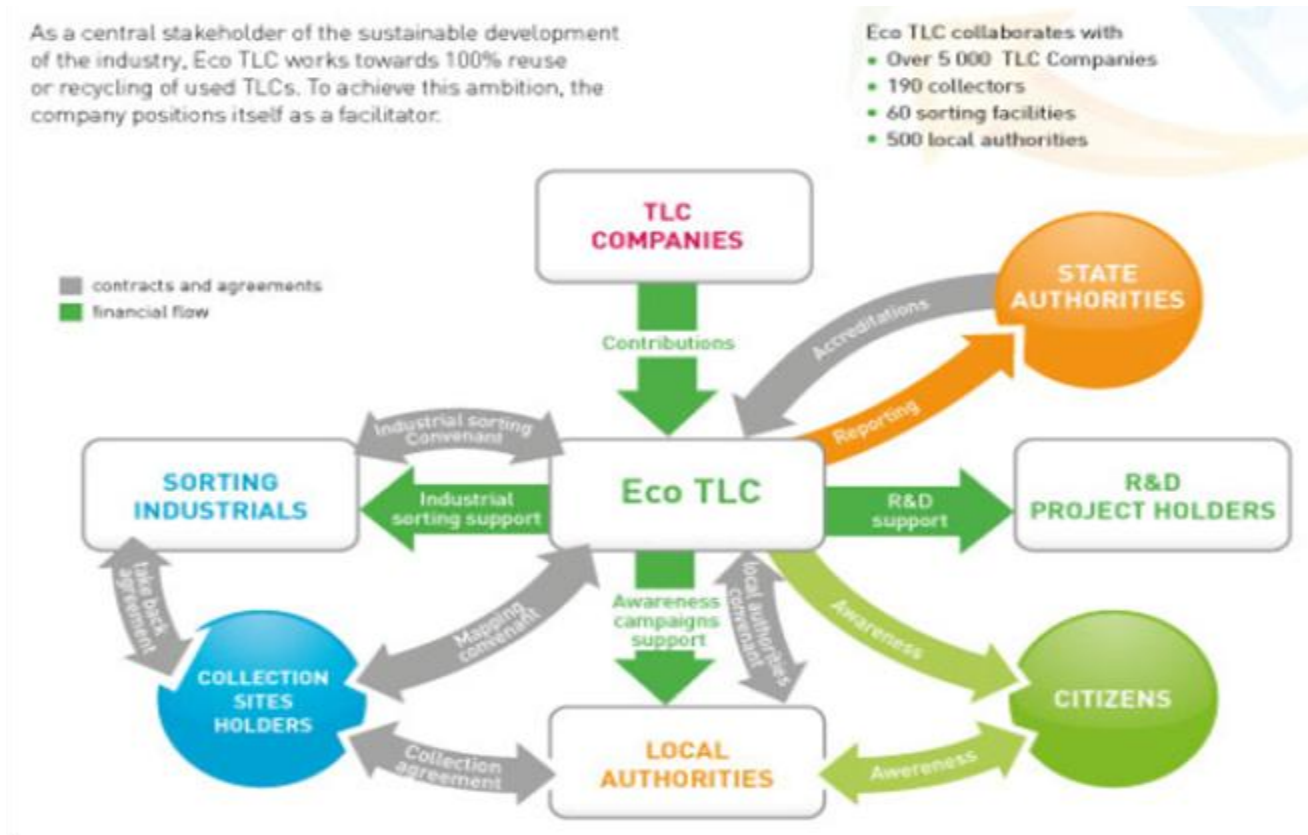
### 3. Wat doet Europa richting disposal fee of EPR

- Franse EPR met Eco-TLC als uitvoerder namens industrie
- NL heeft ambities en eerste actie
- UK, veel ophef over potentiële 'tax on textile'
- Scandinavische landen, actief met balansen, recycling en circulariteit
- België en Duitsland, gescheiden inzameling en handel

### 4. Scenario's naar een recyclingbijdrage

- Stakeholders, ambities, belangen
- Modellen voor invoering
- Uitwerking scenario's, waar moet Sympany aan denken
- Andere opties

1. Franse EPR-systeem bestaat sinds 2008 en laat voor- en nadelen zien
  - Inzameling naar 40%, zijnde 'gemiddeld' niveau W-Europa
  - Kosten behoorlijk en in discussie tussen industrie en overheid
  - Industrie zorgt voor financiering maar kan/mag niet sturen
  - Geen vooruitgang op gebied transparantie en kwaliteit recycling



#### 2. Nederland stelt transitieagenda's naar circulaire economie op én (2018)

- Vraagt de textielindustrie om een voorstel voor een EPR-systeem op vrijwillige basis op te stellen
- Industrie reageert dusverre niet of ontwijkend (wijzen naar gemeenten)
- Inzameling inmiddels naar > 40%, maar vervuild en slechte kwaliteit
- Ministerie oriënteert zich
  - Massabalansen in de gaten houden
  - Effect green deal (meer textiel scheiden) volgen
  - Monitoring van recycling, mogelijk belangrijker dan inzameling, omdat hergebruik afneemt en mogelijk stagneert
  - Meedoen met initiatieven op gebied circulariteit zoals ECAP

‘Ministerie sorteert voorzichtig voor op EPR, met stok achter de deur’

### 3. Overige West-Europese landen zijn 'actief'

- Halen vaak mooie resultaten op gescheiden inzameling (B: 55-70%), hoewel kwaliteit monitoring nog in ontwikkeling is
- Zijn bezig met de negatieve effecten van fast fashion en textielketen in het algemeen (Rana Plaza effect)
- Publiek of parlement vraagt soms om actie, bijv. 'taxing' in UK
- Overheden zijn nog niet klaar voor een EPR systeem en hebben nog geen vastomlijnd plan
- Voor beeld Frankrijk vaak bekeken en de voorbeelden uit andere EU-richtlijnen (verpakkingen, elektronica) zijn bekend

'zo kan het niet langer,... maar wat is nu precies het probleem, ..... moeten we iets samen ondernemen in Europa of mondiaal: meer onderzoek is nodig'



De inventarisatie geeft aan dat een EPR en/of recyclingbijdrage per 2025 een realistisch scenario kan zijn; hoe daarmee rekening te houden

### Uitgangspunten voor Sympany

- 1 Beneficial market conditions
  - good quality, high value, of collected used textiles
  - low waste content and low treatment costs due to residues
  - no costs for collection permits
  - no competition by industry or municipalities in the collection of textiles
- 2 Support for the operation, vision and ambition of Sympany (VHT)
  - traceability (monitoring of used textiles)
  - ethical and sustainable standards in recycling
  - free market and global operation
- 3 Cost compensation in case of a deficit, caused by
  - collection targets for used textiles (voluntary or legal)
  - rising collection and recycling cost (service to municipalities)
  - essential legal requirements for the operation
  - failing market conditions.

### Belangrijkste stakeholders

1. Ministerie van IenW, centrale overheid (en Rijkswaterstaat)
  - EPR voor textiel op de agenda gezet en eerste stap richting industrie
  - Verkennen hoe de EU doelen te realiseren
  - Gesprekken met stakeholders
2. Industrie (MODINT, VGT, Inretail)
  - Geen concrete actie ondernomen (wel individueel, H&M)
  - Nog geen constructieve reactie op verzoek IenW
3. Gemeenten
  - Doelstellingen op gebied afvalscheiding (VANG)
  - Belang bij sociale werkgelegenheid, deelnemer in bedrijven
4. Inzamelaars en recyclers (VHT-leden zoals Sympany)

## EPR-model voor textiel

1. Franse systeem van Eco-TLC
  - Kent te veel gebreken, andere doelstelling (vertrekpunt)
2. Verpakkingen NL (Afvalfonds)
  - Raamovereenkomst met gemeenten als basis voor uitvoering (complex)
  - Veel discussie over kostencompensatie kunststof (deficit product)
3. Optimaal model voor circulair textiel (theoretisch, brede scope)
  - Veel ambities en doelen voor gehele textielketen
  - Industrie moet aan de slag om 'brede' organisatie in te richten
4. Optimaal model voor textiel recycling (theoretisch, beperkte scope)
  - Focus op recyclingkwaliteit en transparantie ('klassieke EPR')
  - Industrie (fee) en VHT kunnen samen de organisatie opbouwen
  - Kan eerste stap zijn richting model 3

Sc. 1: Industrie komt met voorstel voor vrijwillig EPR

- VHT moet zo snel mogelijk aan tafel om input te leveren
- Uitwerken van model 4 is kansrijk

Sc. 2: Industrie twijfelt en lenW gaat voor 'Besluit beheer textiel'

- VHT moet input leveren om te sturen op keuze model (3 of 4)
- Voorkomen dat gemeenten te veel discussie bepalen (invloed uitoefenen)

Sc. 3: Stand still, het proces loopt vast

- VHT blijft buiten beeld en kosten lopen op
- Meest onwenselijke scenario vanuit ambities Sympany

Sc. 4: VHT dient zelf een voorstel in voor systeem en recyclingbijdrage

- Vanuit eigen kennis en ervaring
- Lage kosten, hoog effect (aantrekkelijk voor industrie)
- Gebruik makend van ervaringen met andere systemen

## Andere opties

1. GRS standard - OECD guidance - Goodweave systeem
  - Standaarden voor certificering en erkenning (transparantie)
  - Kunnen onderdeel zijn van een systeem (of wetgeving)
2. Activeren van consumenten
  - EPR legt focus op productiekant (verkoop nieuw textiel)
  - Klantvraag stimuleren voor transparant gerecycled product, bijvoorbeeld door closed loop recycling, kan ook kosten dekken (betere prijs)
3. Nationaal fonds, heffing op afvalstoffen, indirecte belasting
  - Belangen vervagen, sturing moeilijk aan te brengen
  - Taxing moet zo veel mogelijk in lijn met het doel (full cost pricing)

‘Sympany en sector (VHT) moeten aan de slag met EPR-dossier.  
Het bepaalt de uitvoering in de komende 20 jaar’

# Samen maken we duurzaamheid zichtbaar

[www.ffact.nl](http://www.ffact.nl)  
[info@ffact.nl](mailto:info@ffact.nl)

+31 15 257 6384  
+31 6 5383 2456

FFact Mcs B.V.  
Het Slot 9  
2622 KH Delft



RVO

**SYMPANY**  
GEEF GOED DOOR

**FFact**

strategy &  
implementation